

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°031**

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido **COLCOM S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** contra **COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La sociedad demandante solicita que se condene a **Coomeva EPS en liquidación** a reembolsar la suma de **\$18'049.896** que por concepto de incapacidades y licencias de maternidad y paternidad canceló a sus trabajadores dependientes afiliados a esa EPS, los intereses moratorios o en subsidio la indexación de las condenas.

**Hechos**

Como fundamento de lo pretendido indicó que afilió a sus trabajadores Beatriz Elena Bedoya Castro, John Darío Vergara Vásquez, Ana María Rodríguez García, Danny Alejandra Marín Blandón y Ana María Posso Arias a la EPS Coomeva, cumpliendo con su obligación de realizar los aportes al sistema general de seguridad social.

En vigencia de los contratos de trabajo se presentaron periodos de incapacidad por parte de sus trabajadores, los cuales fueron cancelados en su totalidad, por lo que con posterioridad solicitó el reembolso de dichos pagos a **Coomeva** tal y como lo establece el artículo 121 del Decreto 019 de 2012, sin que a la fecha de presentación de la demanda la EPS realizara su pago.

El **15 de febrero de 2021**, radicó derecho de petición en la plataforma de la demandada, recibiendo respuesta el 18 de febrero de 2021, en la que se aceptó y reconoció la existencia de las incapacidades y su liquidación, informando que la consignación de los valores se haría a la cuenta de la empresa. Sin embargo, esta promesa no fue cumplida.

### **Respuesta Coomeva EPS S.A. en liquidación**

La **EPS** demandada contestó a través de apoderada indicando que son ciertos los hechos y que la falta de pago se debe a las dificultades económicas por las que atraviesa, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones prescripción, buena fe y omisión en el cumplimiento de las cargas procesales del demandante.

### **Sentencia de primera instancia**

La Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **5 de diciembre de 2022**, condenó a **Coomeva EPS S.A. en liquidación** a reconocer y pagar a **Colcom S.A.S. en Liquidación**, la suma de **\$18.049.896** por concepto de subsidios por incapacidad generados en favor de los trabajadores Beatriz Elena Bedoya Castaño, John Darío Vergara Vásquez, Ana María Rodríguez García, Danny Alejandra Marín Blandón y Ana María Posso Arias.

Así mismo, impuso a la demanda el pago de los intereses moratorios del artículo 4 del Decreto 1281 de 2002, a partir del día **9 de marzo de 2021** hasta la fecha del pago, los cuales deberán ser liquidados a la tasa de interés moratorio establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

Esta decisión no la compartió el apoderado de **Coomeva EPS**, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

### **Recurso Demandada**

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que, la entidad que representa fue intervenida forzosamente por la Superintendencia de Salud mediante la Resolución 6045 del mes de mayo de 2021 y posteriormente, mediante la Resolución 22189 de enero de 2022 se ordenó la liquidación, lo que implica que el régimen aplicable para la liquidación sea el dispuesto en este acto administrativo y las normas concordantes como los son Decreto 2555 de 2010 y Decreto Ley 663 de 1993.

Esto implica que el acreedor debió radicar las acreencias en su favor ante **Coomeva EPS** para la calificación de los créditos, para que estos fueran recocidos, sin que tal actuación haya sido efectuada por la entidad demandante.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Coomeva EPS S.A. en liquidación** presentó alegatos en los que solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, atendiendo a que se trata de una entidad en liquidación, las acreencias debieron haberse presentado dentro del término previsto por los avisos emplazatorios efectuados con el fin de ser reconocidos y entrar en el inventario para pagos.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

El problema jurídico a resolver en esta segunda instancia conforme con el recurso de apelación interpuesto, será: (i) Establecer si la apertura del trámite de liquidación de una sociedad hace perder competencia a los jueces ordinarios para tramitar procesos declarativos promovidos en su contra.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. Mediante derecho de petición radicado el **15 de febrero de 2021**, **Colcom S.A.** solicitó a **Coomeva EPS S.A.** el reconocimiento y pago de los subsidios por incapacidad reconocidas a los trabajadores Beatriz Elena Bedoya Castro, John Darío Vergara Vásquez, Ana María

Rodríguez García, Danny Alejandra Marín Blandón y Ana María Posso Arias, por un valor total de **\$18'049.896** (03/págs.56-57).

2. A través de respuesta fechada del **18 de febrero de 2021**, la **Cooameva EPS** le indicó al empleador solicitante que revisada su base de datos se encuentra que las incapacidades solicitadas se encuentran liquidadas y pendientes de cancelación, por lo que se enviaría la solicitud a tesorería para que la ingrese en programación de pago (03/págs.58-59).
3. El día **4 de agosto de 2021**, **Colcom S.A. en liquidación** radicó demanda tendiente al reembolso de incapacidades médicas reconocidas en favor de trabajadores afiliados a **Cooameva EPS S.A.** (01).
4. Mediante auto del **1 de febrero de 2022**, la juez del conocimiento dispuso comunicar de la existencia del proceso judicial al liquidador de **Cooameva EPS S.A.**, para lo cual libro oficio 199 remitido al correo electrónico [correoinstitucionaleps@coomeva.com.co](mailto:correoinstitucionaleps@coomeva.com.co) y [liquidacioneps@coomevaeeps.com.co](mailto:liquidacioneps@coomevaeeps.com.co) (12,14 y 15).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

### **Posibilidad de adelantar procesos declarativos en contra de sociedades en liquidación obligatoria**

Se cuestiona por parte del apoderado de **Cooameva EPS S.A. en liquidación** la condena impuesta por la juez de primera instancia, pues en su sentir esta funcionaria a-quo carecía de competencia para declarar la existencia del derecho reclamado por la sociedad demandante, dado que, tratándose de una sociedad en liquidación, el crédito reclamado debió ser presentado dentro de la etapa de llamado para presentar los créditos para que fueran calificados por el liquidador.

Antes de responder al tema de apelación es importante, indicar que si bien antes de la presentación de la demanda laboral la sociedad demandada reconoció la existencia de un crédito en favor de la demandante, aceptación con la que bien pudo iniciarse un trámite de ejecución, no obstante la parte actora resolvió acudir al proceso ordinario para que fuera el juez laboral el que declarara la existencia del derecho, procedimiento iniciado con anterioridad a la apertura de liquidación de la sociedad demandada.

Sobre este presupuesto -el de la indeterminación de lo solicitado- era necesario que el juez ordinario laboral declarara la existencia del derecho, pues la

competencia del liquidador en el trámite de liquidación se circunscribe a calificar y determinar la viabilidad de satisfacer los créditos existentes con cargo a los activos del deudor, pero no a resolver sobre la existencia o no del derecho.

Esta situación se hace bastante clara al hacer lectura de los de los artículos 20 y 70 de la Ley 1116 de 2006, puesto que en los mismos se hace referencia a que los procesos judiciales sobre los que se impone la suspensión por la asunción de competencia del liquidador son los ejecutivos, pues en estos al buscar la satisfacción de un crédito exigible debe ser el juez de la liquidación el que determine el orden de pagos.

En el caso de autos, como resulta evidente el derecho reclamado por la sociedad demandante fue sometido a discusión y al tratarse de una pretensión en debate, el competente para declarar la existencia del derecho era el juez ordinario laboral, sin que los derechos en litigio debieran ser presentados en término perentorio que establece el artículo 9.1.3.2.1 del Decreto 2555 de 2010, pues en dicho caso no podía el liquidador entrar a calificarlos.

Lo que si resultaba necesario y en efecto se acredita en el caso estudiado, es que el funcionario judicial comunicara al liquidador del trámite del proceso para que se asumiera la defensa de la demandada, actuar que cumplió en auto del **1 de febrero de 2022**, en el que por demás se siguieron los lineamientos de la Resolución N°2022320000000189-6 de 2022, por lo que no se configura en el presente caso la falta de competencia a la que se alude en la apelación, debiendo confirmar en este aspecto la decisión de primera instancia.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de **Coomeva EPS S.A. en liquidación** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor de la sociedad demandante se fijan en **\$580.000**.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Radicado 05001-31-05-013-2021-00351-01  
Radicado Interno: P3592223  
Asunto: Confirma sentencia

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín, el día **5 de diciembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por **COLCOM S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** contra **COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de **COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**. Las agencias en favor de la sociedad demandante se fijan en **\$580.000**.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

## LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado 05001-31-05-013-2021-00351-01  
Radicado Interno: P3592223  
Asunto: Confirma sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Colcom S.A.S. en Liquidación
<b>Demandado (s)</b>	Coomeva EPS S.A. En Liquidación
<b>Radicado</b>	05001-31-05-013-2021-00351-01
<b>Decisión</b>	Confirma sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**